PREJEL AR 12.12.2011

I Ks 21013/2011-9

REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V MARIBORU

SKLEP

Okrožno sodišče v Mariboru je v senatu, ki so ga sestavljali okrožna sodnica TANJA ROT, kot predsednica senata, višji sodnik prof. dr. ZLATKO DEŽMAN in okrožna sodnica svétnica DANICA ZAJC-KOHEK, kot člana senata

ob sodelovanju zapisnikarice IRIS FARTELY,

v kazenski zadevi zoper obdolžena IVANA ROZMANA in MARTINA GORJANCA,

zaradi kaznivega dejanja obremenjevanja in uničevanja okolja po 332. čl. Kazenskega zakonika (KZ), predrzne vožnje v cestnem prometu po 324. čl. 37. čl. KZ,

o pritožbi FORUMA ZA POHORJE, združenje za trajnostni razvoj, predsednika mag. DANILA FILIPA KRIŽMANA zoper sklep opr. št. I Kpr 21013/2011 z dne 1. 7. 2011,

na seji dne 28. 11. 2011

SKLENILO:

Pritožba predsednika društva Forum za Pohorje, združenje za trajnostni razvoj, mag. Danila Filipa Križmana, se kot neutemeljena z a v r n e .

OBRAZLOŽITEV:

1. Preiskovalna sodnica tukajšnjega sodišča je z zgoraj navedenim sklepom zavrgla zahtevo mag. Danila Filipa Križmana za preiskavo. V obrazložitev navaja, da mu je bila dne 26. 5. 2011 vročen dopis, v katerem ga je sodišče pozvalo, da v roku osmih dni dopolni svojo vlogo skladno z določilom III. odst. 168. čl. Zakona o kazenskem postopku (ZKP) in ga poučilo, kaj mora vsebovati zahteva za preskavo, ker jo bo sodišče zavrglo, če ta ne bo v določenem roku popravljena oz. dopolnjena, in sicer tako, da jo bo mogoče obravnavati,

2. Dne 6. 6. 2011 je mag. Danilo Filip Križman sicer pravočasno dopolnil zahtevo za preiskavo z dne 8. 4. 2011, vendar pa ta kljub dopolnitvi ne izpolnjuje vseh zahtev iz III. odst. 168. čl. ZKP. V nobeni od obeh navedenih vlog ni podan opis dejanja, iz katerega bi izhajali vsi zakonski znaki obdolžencema očitanih kaznivih dejanj, poleg tega pa kaznivo dejanje po 324. čl. KZ-1 sodi v pristojnost okrajnega sodišča. Zato je zahtevo oškodovanca kot tožilca za preiskavo zavrglo kot nepopolno vlogo.

3. Zoper tak sklep se je pravočasno pritožil mag. Danilo Filip Križman kot predsednik Foruma za Pohorje, združenje za trajnostni razvoj. V svoji pritožbi izraža prepričanje, da je v dopolnjeni vlogi zadostil v celoti zakonskim pogojem za zahtevo za preiskavo. K svoji pritožbi je predložil dopis Ministrstva za pravosodje, s katerim ga obveščajo, da licence izvedencu Ernestu Tramšku ne bodo odvzeli, ker ne želijo vplivati na odločitev sodišča, je pa jasno, da je tožilstvo o zadevi odločilo prav na podlagi njegovega strokovnega mnenja. Glede na to, da meni, da so vsi pogoji za preiskavo izpolnjeni, predlaga, da senat njegovi pritožbi ugodi, ter uvede preiskavo, saj je naravnost grozljivo, kadar počne takšne reči oseba namesto rektorja druge slovenske univerze, dejanja zoper naravo z motornimi vozili vseh vrst pa so v Sloveniji v stalnem porastu.

4. Pritožba ni utemeljena.

5. Pravilna je odločitev preiskovalne sodnice, da zahtevo za preiskavo mag. Danila Filipa Križmana zavrže kot nepopolno vlogo, ker je dejansko ni mogoče obravnavati.

6. Preiskovalna sodnica je dne 10. 5. 2011 pozvala oškodovanca kot tožilca, da dopolni zahtevo za preiskavo in ga tudi natančno poučila, kaj mora takšna vloga vsebovati, oškodovanec pa je dne 6. 6. 2011 vložil dopolnitev zahteve za preiskavo, vendar ta še vedno ne izpolnjuje zahtev iz III. odst. 168. čl. ZKP.

7. Po določilu III. odst. 168. čl. ZKP mora zahteva za preiskavo vsebovati osebo, zoper katero se zahteva preiskava, opis dejanja, iz katerega izhajajo zakonski znaki kaznivega dejanja, zakonsko označbo kaznivega dejanja, okoliščine, iz katerih izhaja utemeljenost suma in že zbrane dokaze. Iz zahteve za preiskavo ni razviden opis dejanja ne po času in ne po kraju, kakor tudi ne po načinu storitve, prav tako pa tudi niso navedene okoliščine, ki so potrebne, da se dejanje kar najbolj natančno označi. Z opisom dejanje je namreč določen proceduralni predmet kazenskega postopka, katerega pa sodišče ne more oblikovati samo, ker bi s tem prevzelo vlogo tožilca. Zato mora oškodovanec ne glede na svojo poznavanje kazenskega prava izoblikovati svojo zahtevo za preiskavo tako, da jo je mogoče obravnavati kot popolno vlogo, se pravi jo vročiti nasprotni stranki, da lahko zavzame svoje obrambno stališče. Ker vloga mag. Danila Filipa Križmana ne izpolnjuje zakonskih zahtev, je dejansko ni mogoče obravnavati kot popolno vlogo.

8. Glede na navedeno je senat o njegovi pritožbi lahko odločil le tako, kot je razvidno iz izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep ni pritožbe – II. odst. 399. čl. ZKP.

Maribor, 28. novembra 2011

Zapisnikarica
Iris Fartely l.r.

Okrožna sodnica
Tanja Rot l.r.

REPUBLIKA SLOVENIJA · OKROŽNO SODIŠČE · V MARIBORU · 56

Ta prepis je skladen z izvirnikom
Podpis pristojnega delavca sodišča